

Recenzentski postupak/Peer review process

Po zaprimanju autorskog rukopisa i utvrđivanja da su ispunjeni formalni elementi za nastavak procedure objave, Uredništvo časopisa *Techno Science* pokreće recenzentski postupak kojim se procjenjuje relevantnost, jasnoća, valjanost i ispravna metodologija dostavljenog rukopisa.

Recenzentskom postupku ne podliježu prikazi knjiga, časopisa, projekata, znanstvenih skupova te njihovi osvrti i ocjene.

Recenzija rukopisa se odvija po principu tzv. „dvostruke slijepe“ („*Double blind*“) recenzije – anonimiziran autorski rukopis se dostavlja na dvije recenzentske adrese (etabliranim stručnjacima koji se nalaze u našoj recenzentskoj bazi, relevantnim iz oblasti teme dostavljenog rukopisa), pri čemu je identitet dva recenzenta i autora međusobno nepoznat u postupku procjene rukopisa. Recenzenti, u cilju izbjegavanja sukoba interesa, ne mogu biti iz iste institucije kao i autor rukopisa, niti bliže rodbinski ili poslovno povezani.

Neobjavljene podatke iznesene u autorskom rukopisu recenzent ne smije koristiti za vlastita istraživanja bez autorovog pismenog pristanka. Informacije razmijenjene tokom recenzentskog postupka moraju ostati povjerljive.

Autorski rukopis, po ocjeni recenzenata (dostavljenoj uredništvu u pisanoj formi) može biti pozitivno ocijenjen, vraćen autoru na doradu ili odbijen. Po, eventualnoj, doradi autorskog rukopisa recenzentski postupak se ponavlja.

Pozitivno ocijenjen rukopis se, na prijedlog recenzenata, svrstava u jednu od kategorija:

- Izvorni znanstveni rad (rad koji sadržava nove, još neobjavljene, rezultate znanstvenih istraživanja, izvorni doprinos)
- Prethodno znanstveno priopćenje (znanstveni rad koji sadrži nove rezultate istraživanja znanstvenog problema koji zahtijeva brzo objavljivanje, originalni znanstveni rad manjeg obima/preliminarnog karaktera)
- Pregledni znanstveni rad (kritički prikaz nekog područja istraživanja bez značajnije izražene izvornosti, nova sinteza znanstvenih informacija – rad izraženijih sintetičkih, a manje analitičkih karakteristika)
- Stručni rad (ne predstavlja izvorno istraživanje i nema izraženija obilježja znanstvenosti – može ponuditi prijedloge/načine primjene prethodno objavljenih rezultata znanstvenih istraživanja, osvrt na određenu znanstvenu temu)

U slučaju da recenzenti nisu saglasni u pogledu ocjene rukopisa, odnosno kategorizacije rada kao Izvornog znanstvenog rada, Uredništvo preuzima obavezu traženja trećeg recenzentskog mišljenja, po istom principu po kojem su izvršene prethodne dvije recenzije. Konačnu odluku o statusu rukopisa (njegovom prihvatanju/neprihvatanju, potrebi za doradom i kategorizacijom)

donosi Uredništvo, vodeći se izvještajima i ocjenama recenzenata. Od recenzenata se ne očekuje da rade lekturu i korekturu rada, ali mogu navesti potrebu za dodatnim lektorisanjem ukoliko uoče potrebu za tim. *Techno Science* objavljuje samo radove koji su kategorizirani, sa najmanje dvije pozitivne recenzije. O rezultatima recenzentskih ocjena, odnosno konačnog stava Uredništva, Uredništvo obavještava autora rukopisa u pisanoj formi.